

Ростуризм оказался в центре скандала, последствия которого могут негативно отразиться как на репутации ведомства, так и на карьере его руководителя. Причиной этому стал инцидент с неоплатой создания системы **«Электронной путевки»**, в результате которого разработчик запретил заказчику пользоваться этим программным продуктом. И даже если ситуацию удастся

«разрулить»

, сам факт отсутствия должного контроля за исполнением своего заказа со стороны чиновников Ростуризма бросает существенную тень на руководство этой организации. Усугубляет ситуацию с репутацией ведомства и отсутствие контроля его чиновников по отношению к расходу средств на

«туристические кластеры»

Федеральной целевой программы (ФЦП), о чем Владимир Путин перед самым Новым годом поручил разобраться Генпрокуратуре (подробнее читайте по ссылке).

Так, накануне стало известно о том, что получившая контракт на разработку системы электронной путевки IT-компания **«Астерос»** не оплатила своему субподрядчику - компании **«Аэронавигатор»** 65 млн рублей за выполненную работу. В свою очередь, последняя заявила о том, что авторские права на результаты интеллектуальной деятельности по

«электронной путевке»

принадлежат только компании

«Аэронавигатор»

, и пока деньги за работу оплачены не будут, она всем запрещает пользоваться своей разработкой.

Вкратце напомним предысторию этого вопроса: в мае 2016 года Ростуризм заключил государственный контракт с компанией **«Астерос»** на создание системы **«Электронная путевка»**,

которая, согласно замыслу, должна обеспечить прозрачность и контроль деятельности туроператоров, позволяя чиновникам формировать отчетности, содержащие достоверные статистические и аналитические данные. Тогда Ростуризм пообещал, что

«Электронная путевка»

выйдет в свет уже в 2017 году. Далее компания

«Астерос»

наняла субподрядчика в лице IT-компании

«Аэронавигатор»

, стоимость работ которой составила 65 млн рублей – это примерно треть от общей суммы контракта. Предполагалось, что субподрядчик, принимавший участие во внедрении электронного авиабилета в России и хорошо знакомый с этой технологией, напишет программную часть, а

«Астерос»

обеспечит комплекс технических средств и систем информационной безопасности для хранения персональных данных туристов.

Следующая информация об **«Электронной путевке»** появилась лишь в самом конце декабря 2016 года, когда директор проекта от компании

«Астерос»

Алексей Денисов рассказывал portalu

«Инфокоммуникации онлайн»

, что система готова на 80%.

Однако как раз в это время и начал разрастаться скандал. Так, за день до публикации данного интервью гендиректор **«Аэронавигатора»** Игорь Морачев направил письмо в **«Астерос»**

, в котором он сообщил, что заказчик не оплатил выполненные работы, в связи с чем авторские права на результаты интеллектуальной деятельности, в данном случае на систему

«Электронная путевка»

, по-прежнему принадлежат только компании

«Аэронавигатор»

. А

«Астеросу»

было предложено полностью оплатить создание

«Электронной путевки»

и выплатить 142 тыс. рублей штрафа по статье 395 Гражданского кодекса РФ

«Ответственность за неисполнение денежного обязательства»

.

Как поясняет Игорь Морачев, **«Астерос»** долгое время не принимала выполненную **«Аэронавигатором»**

работу, после чего и вовсе отказалась это делать, потребовав неустойку.

«В приемке Системы государственным заказчиком, назначенной по инициативе заказчика на 24 ноября 2016 года, в качестве представителей подрядчика по государственному контракту вместо работников

«Астерос»

участвовали сотрудники

«Аэронавигатора»
, поскольку именно
«Аэронавигатор»
обладает необходимой компетенцией и выполнила основной объем работ по созданию Системы. Соответственно,
«Астерос»
, с одной стороны, сдав работы по государственному контракту с помощью
«Аэронавигатора»
, с другой стороны, отказывая
«Аэронавигатор»
в приемке и оплате работ и услуг, результат которых был сдан государственному заказчику, совершает злоупотребление правом с единственной целью причинения вреда
«Аэронавигатору»
посредством необоснованного начисления неустойки и уклонения от оплаты работ и услуг»
, - говорится в письме Игоря Морачева, направленного в
«Астерос»
еще 28 декабря, цитирует газета
«Санкт-Петербург.ру»
.

В декабре «Аэронавигатора» также отправил в Ростуризм письмо, в котором указал, что компания является автором программного обеспечения
«Электронной путевки»
, и пока никакие авторские права компания никому на него не передавала, т.к. не получила деньги за работу. Поэтому, отметил он, программное обеспечение, которое эксплуатируется в Ростуризме, работает незаконно.

Впрочем, такая трактовка происходящего не совсем сходиться с действиями Ростуризма, который 28 декабря, в день, когда «Аэронавигатор» заявил об исключительности своих авторских прав на разработку, неожиданно объявил конкурс на монтаж и установку новой системы. То есть получается, что ведомство знало о происходящем, но скрывало проблему от туристического сообщества, сохраняя хладнокровное спокойствие.

С другой стороны, в самой компании «Астерос», получившей контракт от Ростуризма, заявили о ненадлежащем качестве выполненных работ со стороны
«Аэронавигатора»
, и сообщили о готовности выплатить деньги, как только недоработки будут устранены.

Однако там отметили, что субподрядчик уже не раз получал письма с просьбой исправить ошибки, но реакции не последовало. При этом в

«Астерос»

корреспондента инфогруппы

«ТУРПРОМ»

уверили, что на данный момент

«Аэронавигатор»

не является законным обладателем системы и запрещать ничего не может.

«Группа

«Астерос»

впервые сталкивается с таким недобросовестным выполнением работ и намерена защищать свои интересы в суде»

, - пояснили в компании.

«При этом у

«Аэронавигатор»

уже есть печальный опыт оспаривания в суде своих прав на программный продукт, который в итоге был признан по большей части заимствованным у другого разработчика. Судебный вердикт тогда был не в пользу

«Аэронавигатора»

. Мы знали об этом прецеденте до привлечения коллег к работе над проектом

«Электронная путевка»

, однако нас убедили в том, что в

«Аэронавигатор»

действительно сильная команда программистов. Вероятнее всего, так и есть, но это, к сожалению, не отменяет нелицеприятных методов отстаивания своих интересов со стороны менеджмента компании»

, - сказали в пресс-службе подрядчика.

На этом фоне сразу возникает логичный вопрос. Почему **«Астерос»** настолько безответственно подходит к выбору партнеров? Или дело тут вовсе не в этом? В любом случае ответственность за происходящее должен нести Ростуризм, который полностью и безоговорочно отвечает за выделенные государством деньги.

«Такая ситуация, мягко говоря, неприятна и для отрасли, которая рассчитывала на данную систему, и для самих исполнителей, и, безусловно, для заказчика. Ведь вопрос расходования бюджетных средств состоит не только в их освоении, но и в контроле», - пояснил **«ТУРПРОМу»** источник, знакомый с ситуацией. По его словам, любое ведомство всегда отвечает за то, как потрачены деньги, и каким образом используются те наработки, на которые были выделены государством средства.

«Как правило, Счетная палата всегда интересуется эффективным расходованием бюджетных средств. И здесь, конечно, Ростуризм как государственный орган власти, который является распределителем бюджетных средств, обязан отчитаться, каким образом потрачены деньги. Ответственность за то, как он выбрал исполнителя, как он выстроил с ним взаимоотношения, естественно, ложится на него. То, что происходит на уровне соисполнителей, за этим нужно следить», - пояснил собеседник
«ТУРПРОМа»

Он также отметил, что как правило, такие большие проекты на столь крупные суммы подразумевают проведение работ в несколько этапов. Это происходит для того, чтобы быть в курсе всех наработок и разработок, которые проводятся по контракту, и контролировать их. **«Требования к организациям, которые получают контракт крайне высокие. А тот факт, что первая компания решила взять в соисполнители другую, уже вызывает вопросы. Почему изначально**
«Аэронавигатор»
не
увчувствовал в конкурсе, и почему с ним не заключили контракт на выполнение этих работ? Ростуризму в любом случае придется отчитываться о том, каким образом были потрачены бюджетные средства, и что мы теперь имеем вместо системы «Электронной путевки»
, - заключил эксперт.